

Oggetto: Articolo 97, comma 3 del Decreto Legislativo n. 50 del 18.04.2016 - **Procedimento di verifica e di esclusione delle offerte anormalmente basse** - Affidamento lavori di "Recupero muro di cinta e rifunzionalizzazione accesso da via Maria Cristina di Savoia, via Passionisti, area accoglienza Diana e Atteone, ingresso autoparco via Gasparri, ponticello ingresso sud Giardino Inglese e muro paddock Polizia a cavallo" mediante procedura aperta, tramite RDO sul mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione, ai sensi dell'articolo 60 del Decreto Legislativo n. 50 del 18.04.2016 – **CIG: 8998057788 - CUP: F25F21002560001**

Facendo seguito allo svolgimento delle operazioni di gara ed alle risultanze delle valutazioni tecnico-economiche operate dal seggio di gara costituito dal RUP, figura individuata dal Direttore con incarico assunto al protocollo al n. 8523 del 15/11/2021;

Considerato/a/e:

- che si disponeva di aggiudicare l'appalto con l'applicazione del **criterio del minor prezzo**, ai sensi dell'art. 95 comma 4 lett. b) e art. 148 comma 6 del D.lgs. 50/2016;
- l'esclusione automatica dalla procedura delle offerte che presentavano una percentuale di ribasso pari o superiore alla **soglia di anomalia** (ai sensi dell'art. 97, comma 8, del D.lgs. n. 50/2016), risultata essere pari a **32,668%**;
- la proposta di aggiudicazione a favore dell' **RTI costituendo DMD&Brigante** (impresa capogruppo mandataria *DMD Costruzioni Srl*-impresa mandante *Brigante Engineering*) che ha offerto il **ribasso** che più si avvicina alla soglia di anomalia, ovvero **32,523%**, come da *avviso di post informazione* Prot. MIC_RE-CE|24/01/2022|0000638-A;
- l' **istanza di accesso agli atti**, ex legge n. 241/1990, acquisita al protocollo il 07/02/2022 al n. 1111 e avanzata dalla **SARO Costruzioni S.r.l.** in qualità di **seconda classificata** nella gara in oggetto;
- il conseguente accoglimento della stessa da parte della Stazione Appaltante, ai fini dell'esercizio del relativo diritto e la trasmissione della documentazione amministrativa e dell'offerta economica del costituendo R.T.I aggiudicatario DMD & Brigante (Prot. MIC_RE-CE_UO5_4|11/02/2022|0001304-P);
- la **richiesta di verifica di congruità** - avanzata dalla **SARO Costruzioni S.r.l.** - dell'offerta economica presentata in fase di gara dall'RTI costituendo DMD&Brigante, aggiudicatario, acquisita al Prot. MIC_RE-CE_UO5_4|11/02/2022|0001304-P, che si cita: "*La sottoscritta impresa, in riferimento alla visione della documentazione del RTI aggiudicatario DMD Costruzioni srl – Brigante Engineering srl, da voi inoltrata via pec in data 11/02/2022, ha riscontrato un inadeguato prezzo da loro offerto rispetto a quello posto a base di gara. Infatti, la RTI in questione, ha dichiarato, di eseguire le opere con un importo totale di € 217.096,96 comprensivi dei costi della manodopera di € 182.358,43 (non ribassabili) e costi della sicurezza aziendali di € 4.784,77 lasciando come somma finale sui lavori un*

importo per differenza di € 29.953,76, che a nostro avviso, risulta apparentemente molto insufficiente, considerato che nell'importo dei 29.953,76 sono compresi anche l'acquisto di tutti i materiali e delle materie prime che serviranno per portare a termine i lavori. A tal proposito, Vi chiediamo, di verificare la sostenibilità e sostanziale affidabilità della loro offerta; infatti, come richiamato nel D. Lgs 50/2016 e anche in alcune note ANAC, la Stazione Appaltante, nella persona del RUP, verifica la corretta attendibilità del prezzo offerto garantendo che lo stesso risulti sostenibile ed adeguato al lavoro da svolgere”;

- l'assegnazione di un termine massimo di 15 giorni all'RTI costituendo DMD&Brigante per far pervenire alla Stazione Appaltante le giustificazioni in merito alla congruità dell'offerta presentata in fase di gara (Prot. MIC_RE-CE_UO5_4|07/03/2022|0002098-P);

- le **giustificazioni presentate**, nei termini indicati, dal medesimo RTI (Prot. MIC_RE-CE|22/03/2022|0002597-A), che si allegano e qui si citano nei passaggi più significativi: *“Le condizioni di vantaggio competitivo che consentono al sottoscritto offerente economie sugli elementi costitutivi l'offerta, tali da giustificare i costi di materiali, attrezzature, spese generali e utili presi in considerazione nella formulazione dell'offerta ai sensi dell'art.97 del D.Lgs. 50/2106 sono riepilogate nei seguenti punti: 1. Le società operano da tempo e principalmente nel settore degli appalti pubblici nell'ambito dell'archeologia e del restauro di edifici monumentali sottoposti a tutela mediante il restauro e manutenzione di beni immobili di interesse storico e di restauro di superfici artistiche sia esse lapidee, intonaci con stucchi e superfici decorate. La duttilità di gestione dei cantieri è tale che dagli interventi di piccole dimensioni si passa a quelli più complessi che vengono realizzati con estrema facilità grazie alle strutture operative di cui le aziende sono dotate. 2. L'alta specializzazione della direzione tecnica consente una pianificazione tale da fornire alla manodopera specializzata le più adeguate e rapide modalità di intervento evitando fasi di stallo nelle lavorazioni e nel contempo ottimizzando le tempistiche di esecuzione lavori. L'impiego di storiche maestranze, in forza da quasi venti anni, garantisce un basso assenteismo e ciò ottimizza il controllo dei processi di produzione in base alle fasi lavorative con conseguente riduzione dei tempi di esecuzione e quindi di spese generali da affrontare. 3. In merito all'organizzazione dei lavori, poi, si evidenzia che la gestione del cantiere sarà affidata come detto a personale altamente qualificato e dotato di consolidata esperienza avendo, l'RTI a disposizione nel proprio organico maestranze, operatori di mezzi meccanici e personale direttivo in grado di assicurare una qualità del prodotto finale garantita da una grande esperienza maturata negli anni. 4. Attualmente, le società DMD Costruzioni srl e Brigante Engineering srl hanno in corso molteplici commesse nella Regione. Nello specifico l'impresa DMD sta attualmente eseguendo all'interno della Reggio stessa, in subappalto con l'ATI F.Ili Navarra/I.CO.RES, i lavori di risanamento delle coperture. Ha inoltre in essere nella Regione le seguenti commesse: Comune di Bacoli - Restauro e Valorizzazione del ponte ligneo del complesso Vanvitelliano e Restauro e valorizzazione dell'area del colombario in via Virgilio; Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio per l'area metropolitana di Napoli - Tomba a Tholos - Intervento di sistemazione del ciglio di scavo con relativa risagomatura. Nello specifico l'impresa Brigante ha in essere nella Regione le seguenti commesse; Museo Archeologico Nazionale di Napoli (NA) - Lavori di sostituzione e manutenzioni infissi presso il museo Nazionale di Napoli, Palazzo di giustizia di Salerno*

(SA) – Lavori di adeguamento sismico – Borgo si San Severino di Centola (SA) – Lavori di restauro e scavo archeologico. Ciò permette quindi la condivisione di trasporto materiale, personale ed attrezzature, con il conseguente risparmio economico. 5. La DMD lo scorso anno ha eseguito all'interno della Reggia stessa, in subappalto con la società F.Ili Navarra srl, i lavori denominati "Reggia di Caserta - Minuti interventi di restauro del Complesso Vanvitelliano dislocati nel Parco del Palazzo Reale". Per l'esecuzione di tali lavori è stato approvvigionato un surplus di materiali, come blocchetti di tufo, sabbia e pietrame vario, che può essere impiegato nelle lavorazioni previste nell'appalto oggetto della presente, senza necessità di dover affrontare ulteriori costi di approvvigionamento. 6. Inoltre, la DMD è specializzata nella lavorazione del tufo; avendo a disposizione macchinari, attrezzature e personale specializzato per questa attività, riesce a realizzare sul tufo le più svariate lavorazioni richieste dai Committenti, potendo in questo modo far fronte all'acquisto degli elementi grezzi e provvedendo alle lavorazioni presso i propri depositi, abbattendo i costi. 7. La disponibilità di scorte a magazzino di materiali da consumo provenienti dalla gestione di altre commesse. 8. Le società hanno eseguito, ed eseguono interventi su tutto il territorio nazionale ed è quindi equipaggiata di un vasto elenco di fornitori storici qualificati nell'ambito del territorio che garantiscono anzitutto la qualità, la puntualità ed essendo le stesse dotate di mezzi d'opera, di fornirsi direttamente ai loro depositi. 9. L'utilizzo di materiali specializzati e tecniche antiche dettate dall'esperienza nel settore che garantiscono la perfetta regola d'arte di esecuzione e la conservazione nel tempo. 10. Le società hanno stoccata una quantità sufficiente di materiale da ponteggio da poter utilizzare per l'esecuzione delle lavorazioni in appalto, senza dover ricorrere a noleggi presso terzi, riuscendo ad abbattere così una cospicua voce di costo. 11. La disponibilità di attrezzature e mezzi d'opera quasi interamente di proprietà delle società e dell'equipaggiamento tecnico necessario per l'esecuzione dei lavori, consente l'abbattimento dei costi dei noli.

Le condizioni di vantaggio competitivo sopracitate consentono una drastica riduzione delle spese generali, che si suddividono in costi di cantiere e costi di sede. In riferimento all'utile d'impresa per il presente appalto è atteso un utile ridotto tenendo conto che l'utile generale d'impresa è generato anche da altre commesse più vantaggiose. Le economie di scala, quindi, permettono di adottare una strategia aziendale volta all'acquisizione di nuove quote di mercato, al fine del mantenimento in esercizio delle attrezzature e all'acquisizione di requisiti tecnico-economici per mantenere o migliorare le iscrizioni SOA, cosa fondamentale per aziende che operano nel settore pubblico".

Il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento, esaminati anche i prospetti giustificativi allegati dall'offerente che avvalorano la stima dei costi considerati in sede di gara, provvede a rendere noto quanto esposto di seguito.

ESITO:

Considerazioni preliminari:

- La verifica di congruità deve considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti e non può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

- Il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;
- La motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Si procede pertanto all'analisi della documentazione trasmessa e, in seguito a valutazione, si ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

- le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce che concorre a determinare il prezzo unitario dell'offerta;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, *per relationem*, alle giustificazioni presentate dalla società.

Pertanto, il sottoscritto RUP ritiene che le singole voci economiche relative ai lavori in parola prodotte dall'RTI aggiudicatario a giustificazione del prezzo complessivo siano sufficienti a dimostrare la **non anomalia dell'offerta** presentata corrispondente alla somma di **€ 210.847,58**, esclusi **oneri di sicurezza** pari a **€ 35.100,27**, oltre IVA.

Alla luce di quanto sopra si ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta.

Si allega il documento contenente le suddette giustificazioni a firma dell'RTI costituendo *DMD&Brigante* (impresa capogruppo mandataria *DMD Costruzioni Srl*-impresa mandante *Brigante Engineering*).

Il Responsabile Unico del Procedimento

Arch. Giovanna Rauccio

